

в 1952 г. Д. Чижевский.⁴⁵ Он вернулся к этому вопросу в своих книгах «Из двух миров» (1956),⁴⁶ «Святая Русь» (1959)⁴⁷ и особенно подробно в «Истории русской литературы с XI века до конца барокко» (1960), где глава «Барокко» занимает стр. 320—438.⁴⁸

Развитию стиля барокко в культуре славянства, в том числе и в русской литературе XVII—XVIII столетий, посвящена обширная книга венгерского исследователя А. Андьяла «Славянский мир барокко» (1961).⁴⁹

Единственным советским литературоведом, считающим барокко основным направлением в развитии русской литературы XVII—XVIII вв., является А. А. Морозов, к нему присоединился проф. М. А. Гуковский.⁵⁰

Наиболее конкретно вопрос о круге произведений русской литературы, относимых к направлению барокко, освещен в книге А. Андьяла. Разница между точками зрения А. Андьяла и А. А. Морозова заключается лишь в том, что, по мнению Андьяла, барокко завершается в России творчеством Г. Р. Державина, в то время как А. А. Морозов ограничивает русское барокко творчеством М. В. Ломоносова.

Остановимся на классификации явлений барокко в русской литературе, предложенной А. Андьялом. Исследователь различает во всех славянских литературах (в том числе и в русской) «барочную готику», «барочный гуманизм», «дворянскую барочную культуру», «народно-барочный героизм», «упадок (Ausklang) барокко». Нетрудно видеть, что в предполагаемой схеме отсутствует единый принцип членения,⁵¹ а в русской литературе, не знавшей Ренессанса, А. Андьял не нашел писателей, которых можно было бы отнести к категории «барочных гуманистов».

К «барочной готике» в русской литературе XVII в. А. Андьял относит жизнеописание Юлиании Лазаревской, Повесть о Соломонии, автобиографии Аввакума и Елифания, творчество С. Полоцкого. Явлениями

⁴⁵ D. Čiževskij. Outline of comparative slavic literatures. Survey of slavic civilization, v. I. Boston (Massachusetts), 1952. Об ошибочности формалистической схемы смены литературных направлений, предложенной Д. Чижевским, см.: Д. С. Лихачев. К вопросу о зарождении... стр. 3—5.

⁴⁶ Статья «Несколько проблем из сравнительной истории славянских литератур» (Einige Probleme aus der vergleichenden Geschichte der slavischen Literaturen), которой открывается сборник «Aus zwei Welten. Beiträge zur Geschichte der slawisch-westlichen literarischen Beziehungen (von Dmitrij Čiževskij. Hague—Leiden. 1956). Об этом сборнике статей Д. Чижевского см. рецензию: К. В. Шохин. Фальсификация истории культуры славянских народов. — Вопросы философии, 1959, № 11, стр. 179—182; ср.: И. У. Будовниц. Общественно-политическая мысль древней Руси XI—XIV вв. М., 1960, стр. 13—16.

⁴⁷ D. Tschizewskij. Das heilige Russland. Russische Geistesgeschichte, I. 10—17 Jahrhundert. Hamburg, 1959. О научной несостоятельности этой книги Д. Чижевского см. рецензию Ю. Александрова (История СССР. 1961, № 2, стр. 218—223).

⁴⁸ History of russian literature from the eleventh century to the end of the baroque. By Dmitrij Čiževskij. Hague, 1960. Данная книга написана автором с тех же чуждых и враждебных советской науке позиций, что и вышеназванные работы Д. Чижевского, поэтому в данной статье анализ ее не представляет интереса.

⁴⁹ A. Angyal. Die slavische Barockwelt. Leipzig, 1961.

⁵⁰ А. А. Морозов. 1) Выступление по докладу И. де Врис де Гунцбург в 1958 г. — IV Международный съезд славистов. Материалы дискуссии, т. I. Проблемы славянского литературоведения, фольклористики и стилистики М. 1962, стр. 147—148; 2) Проблема барокко в русской литературе XVII—начала XVIII в. (состояние вопроса и задачи изучения). — Русская литература, 1962, № 3, стр. 3—38; 3) М. А. Гуковский. Еще к вопросу о русском барокко. — Русская литература, 1963, № 2, стр. 108—113.

⁵¹ Вероятно, по этой причине А. А. Морозов отказался от группировки, предложенной А. Андьялом, но привлек к характеристике барокко в русской литературе в основном тот же круг произведений (кроме Державина).